

# **ООО «РПФ «ТЕХНАП»**

---

426028, Удмуртская Республика г. Ижевск, ул. Пойма, д.79, офис 35, ИНН/КПП 1832102165/183201001,  
ОКПО 13042678, ОГРН 1121832005448, р/с 40702810024570000170, к/с 30101810400000000747,  
БИК 042202747, Приволжский филиал ОАО АКБ «Росбанк» г.Ижевск  
тел/факс: (3412) 249-733, e-mail:249733p@mail.ru

## **АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ**

### **«Социальное самочувствие жителей Пермского муниципального района»**

**РУКОВОДИТЕЛЬ: Ю.В. Максимова**  
**СОСТАВИТЕЛЬ: Ю.В. Пикунова**

**Ижевск, 2016**

## Оглавление

|   |    |
|---|----|
| Вводная часть .....   | 3  |
| Общая оценка положения дел в пермском районе .....              | 5  |
| Оценка качества получаемых услуг .....                          | 6  |
| Оценка деятельности органов местного самоуправления .....       | 10 |
| Оценка молодёжной активности .....                              | 12 |
| Политические предпочтения.....                                  | 14 |
| Оценка межнациональных отношений .....                          | 15 |
| Отношение к территориальному общественному самоуправлению ..... | 16 |
| Социально-демографические характеристики.....                   | 17 |

## ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

- ✓ Опрос на территории Пермского муниципального района проводился с 7 по 13 июня 2016 года компанией ООО «РПФ «ТЕХНАП».
- ✓ Опрос проводился в 17 сельских поселениях, 24 населенных пунктах Пермского муниципального района:
  - Бершетское сельское поселение: с. Бершеть (40 респондента).
  - Гамовское сельское поселение: с. Гамово (60 респондента).
  - Двуреченское сельское поселение: п. Ферма, п. Горный (90 респондентов).
  - Заболотское сельское поселение: д. Горшки (20 респондент).
  - Кондратовское сельское поселение: д. Кондратово (100 респондента).
  - Кукуштанское сельское поселение: п. Кукуштан, п. Курашим (100 респондентов).
  - Култаевское сельское поселение: с. Култаево, с. Нижние Муллы (120 респондента).
  - Лобановское сельское поселение: с. Лобаново, с. Кояново, п. Мулянка (230 респондентов).
  - Пальниковское сельское поселение: с. Нижний Пальник (20 респондентов).
  - Платошинское сельское поселение: с. Платошино (30 респондента).
  - Савинское сельское поселение: д. Песьянка (50 респондента).
  - Сылвенское сельское поселение: п. Сылва, с. Ляды, с. Троица (250 респондентов).
  - Усть-Качкинское сельское поселение: с. Усть-Качка (50 респондента).
  - Фроловское сельское поселение: с. Фролы (40 респондента).
  - Хохловское сельское поселение: д. Скобелевка (20 респондента).
  - Юговское сельское поселение: п. Юг (30 респондента).

- Юго-Камское сельское поселение: п. Юго-Камский (100 респондента).
- ✓ Общее количество респондентов, принявших участие в опросе, составляет 1350 человек.
- ✓ Графики и таблицы в отчете представлены в процентах.

Согласно расчёту выборочной совокупности:

Процентное распределение по полу:

Мужчины – 46%

Женщины – 54%

Процентное распределение по возрасту:

От 18 до 30 лет – 27%

От 31 до 54 лет – 50%

От 55 лет и старше – 23%

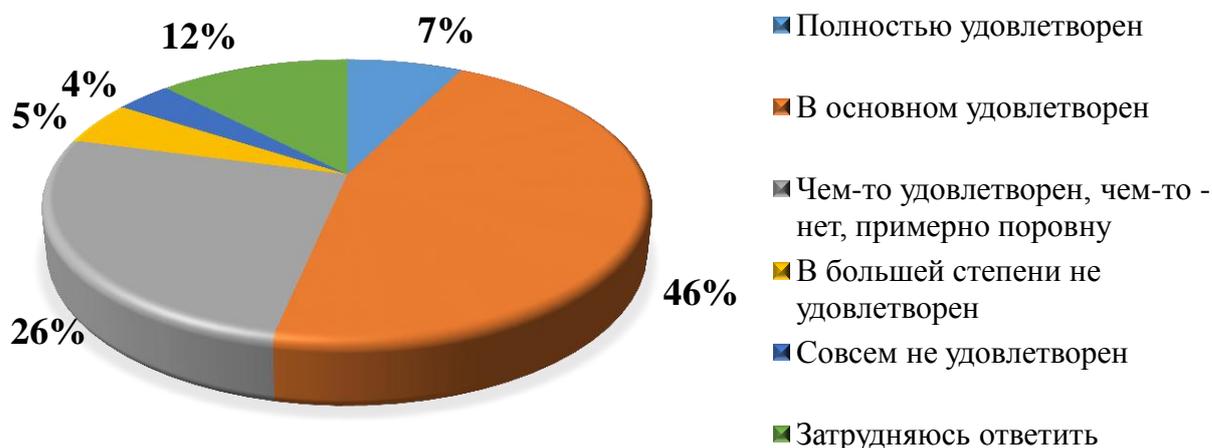
## ОБЩАЯ ОЦЕНКА ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЛ В ПЕРМСКОМ РАЙОНЕ

В первом вопросе, респондентам было предложено дать общую оценку положения дел в Пермском районе. Анализ данных показал, что респонденты удовлетворены положением дел в районе. Тем не менее, всего 7% опрошенных удовлетворены в полной мере, ещё 46% в основном удовлетворены. Всего 9% опрошенных не удовлетворены и 12% затруднились с ответом.

Рисунок 1

Распределение ответов на вопрос:

«Если говорить в целом, то лично Вы удовлетворены положением дел в Пермском районе?»



Стоит отметить, что процент полностью удовлетворённых респондентов вырос более чем в 2 раза с 3% до 7,4%. А количество совсем не удовлетворённых не значительно уменьшилось с 4% до 3,6%.

Таблица 1

Сравнительный анализ удовлетворенности положением дел в Пермском районе.

|   | 2015 год | 2016 год |
|---|----------|----------|
| Полностью удовлетворен                              | 3%       | 7,4%     |
| В основном удовлетворен                             | 16%      | 45,9%    |
| Чем-то удовлетворен, чем-то - нет, примерно поровну | 57%      | 25,9%    |
| В большей степени не удовлетворен                   | 12%      | 5%       |
| Совсем не удовлетворен                              | 4%       | 3,6%     |
| Затрудняюсь ответить                                | 8%       | 12,2%    |

## ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОЛУЧАЕМЫХ УСЛУГ

Оценивая качество образования в Пермском районе большая часть опрошенных склонна ставить положительную оценку «Хорошо» дошкольному, общему и дополнительному образованию

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос (в %)

**«Как Вы оцениваете качество образования детей по 5-балльной шкале, где «1» означает «очень плохо», а «5» – очень хорошо?»**

|                   | Дошкольное образование | Общее образование | Дополнительное образование |
|-------------------|------------------------|-------------------|----------------------------|
| Очень плохо       | 0,10%                  | 0,10%             | 0,30%                      |
| Плохо             | 1,10%                  | 0,50%             | 0,20%                      |
| Удовлетворительно | 22,10%                 | 13,70%            | 13,60%                     |
| Хорошо            | 52,40%                 | 63,90%            | 60,30%                     |
| Отлично           | 9,70%                  | 8,30%             | 8,70%                      |
| 3/0               | 14,50%                 | 13,60%            | 16,90%                     |

Стоит отметить, что удовлетворенность качеством образования в 2015 году была ниже чем в 2016 году. В марте 2015 года большая часть опрошенных оценивала качество образования «Удовлетворительно», а в июне 2016 года «Хорошо».

Таблица 3

**Сравнительный анализ оценки качества образования в Пермском районе**

|                   |      | Дошкольное образование | Общее образование | Дополнительное образование |
|-------------------|------|------------------------|-------------------|----------------------------|
| Очень плохо       | 2015 | 0%                     | 0%                | 1%                         |
|                   | 2016 | 0,1%                   | 0,1%              | 0,3%                       |
| Плохо             | 2015 | 6%                     | 5%                | 7%                         |
|                   | 2016 | 1,10%                  | 0,50%             | 0,20%                      |
| Удовлетворительно | 2015 | 59%                    | 57%               | 50%                        |
|                   | 2016 | 22,10%                 | 13,70%            | 13,60%                     |
| Хорошо            | 2015 | 25%                    | 29%               | 28%                        |
|                   | 2016 | 52,40%                 | 63,90%            | 60,30%                     |
| Отлично           | 2015 | 1%                     | 1%                | 2%                         |
|                   | 2016 | 9,70%                  | 8,30%             | 8,70%                      |
| 3/0               | 2015 | 9%                     | 8%                | 12%                        |
|                   | 2016 | 14,50%                 | 13,60%            | 16,90%                     |

Респондентам было предложено указать основные проблемы оказания медицинской помощи в Пермском муниципальном районе, что помогло составить следующий рейтинг. (Таблица 4)

Таблица 4

## Рейтинг проблем оказания медицинской помощи

| Значения  | %от ответивших |
|---|----------------|
| Всё хорошо  | 3,1            |
| Дорогие лекарства и анализы                                 | 5,4            |
| Короткое время приёма                                       | 0,8            |
| Маленькая больница  | 3,4            |
| малое финансирование  | 0,3            |
| Не хожу в муниципальную поликлинику                         | 1,8            |
| Нет (не хватает) аптек                                      | 1,6            |
| Нет лаборатории   | 1,0            |
| Нет поликлиники (больницы) в поселении                      | 9,3            |
| Нехватка врачей   | 25,4           |
| Низкое качество обслуживание, грубость со стороны персонала | 7,5            |
| Очереди   | 30,3           |
| Плохая работа скорой помощи (долго едет, не хватает машин)  | 6,0            |
| Развалили больницу  | 1,0            |
| Трудно записаться на приём (нет электронной очереди)        | 3,1            |
| Итого ответивших:   | 100,0          |

Для респондентов самыми главными проблемами в сфере медицины, стали большие очереди и нехватка молодых, квалифицированных специалистов.

Стоит отметить, что 3,1% респондентов полностью удовлетворены качеством оказания медицинских услуг.

Кроме того, респондентам было предложено оценить качество предоставления жилищно-коммунальных услуг. Всем сферам ЖКУ респонденты поставили оценку «Хорошо».

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос:

**«Как Вы оцениваете качество предоставляемых Вам жилищно-коммунальных услуг по 5-балльной шкале, где «1» означает «очень плохо», а «5» – очень хорошо?»**

|                   | Водоснабжение | Электроснабжение | Газоснабжение | Транспортное обслуживание | Освещение | Вывоз мусора |
|-------------------|---------------|------------------|---------------|---------------------------|-----------|--------------|
| Очень плохо       | 0,20%         | 0,10%            | 0,00%         | 0,20%                     | 0,50%     | 1,00%        |
| Плохо             | 3,80%         | 2,20%            | 2,70%         | 2,90%                     | 6,70%     | 8,40%        |
| Удовлетворительно | 28,80%        | 27,10%           | 26,10%        | 19,90%                    | 34,20%    | 30,40%       |
| Хорошо            | 55,30%        | 57,90%           | 54,30%        | 53,30%                    | 47,70%    | 52,10%       |
| Отлично           | 8,70%         | 10,00%           | 14,30%        | 20,50%                    | 8,30%     | 5,70%        |
| З/О               | 3,30%         | 2,60%            | 2,70%         | 3,20%                     | 2,60%     | 2,40%        |

Стоит отметить, что удовлетворенность качеством жилищно-коммунальных услуг выросла с марта 2015 года. Если в марте 2015 основная оценка качества жилищно-коммунальных услуг была «Удовлетворительно», то в июне 2016 года стала «Хорошо».

Таблица 6

**Сравнительный анализ оценок качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг**

|                   |      | Водоснабжение | Электроснабжение | Газоснабжение | Транспортное обслуживание | Освещение | Вывоз мусора |
|-------------------|------|---------------|------------------|---------------|---------------------------|-----------|--------------|
| Очень плохо       | 2015 | 0%            | 0%               | 0%            | 0%                        | 0%        | 2%           |
|                   | 2016 | 0,2%          | 0,1%             | 0%            | 0,2%                      | 0,5%      | 1%           |
| Плохо             | 2015 | 7%            | 4%               | 2%            | 2%                        | 10%       | 13%          |
|                   | 2016 | 3,8%          | 2,2%             | 2,7%          | 2,9%                      | 6,7%      | 8,4%         |
| Удовлетворительно | 2015 | 55%           | 55%              | 53%           | 55%                       | 56%       | 54%          |
|                   | 2016 | 28,8%         | 27,1%            | 26,1%         | 19,9%                     | 34,2%     | 30,4%        |
| Хорошо            | 2015 | 34%           | 37%              | 40%           | 35%                       | 30%       | 28%          |
|                   | 2016 | 55,3%         | 57,9%            | 54,3%         | 53,3%                     | 47,7%     | 52,1%        |
| Отлично           | 2015 | 1%            | 2%               | 3%            | 3%                        | 2%        | 1%           |
|                   | 2016 | 8,7%          | 10%              | 14,3%         | 20,5%                     | 8,3%      | 5,7%         |
| З/О               | 2015 | 1%            | 2%               | 2%            | 2%                        | 2%        | 2%           |
|                   | 2016 | 3,3%          | 2,6%             | 2,7%          | 3,2%                      | 2,6%      | 2,4%         |

Также респондентам было предложено перечислить основные проблемы оказания жилищно-коммунальных услуг в Пермском районе.

Таблица 7

**Рейтинг проблем в сфере оказания жилищно-коммунальных услуг**

| Значения  | %от ответивших |
|---|----------------|
| Ветхое жильё  | 0,8            |
| Всё хорошо  | 2,5            |
| Всё плохо   | 0,8            |
| Грязно  | 5,2            |
| Должники  | 1,1            |
| Плохие дороги   | 15,9           |
| Высокие тарифы на ЖКУ   | 20,9           |
| Мусор   | 0,5            |
| Не вывозят мусор  | 15,1           |
| не хватает тепла  | 0,3            |
| Нет дворников   | 1,1            |
| Нет контроля  | 1,1            |
| Нехватка школ   | 0,3            |
| Перебои с водоснабжением  | 5,8            |
| Перебои с электричеством  | 4,7            |
| плохо работает Алексеев   | 0,3            |
| Требуется ремонт крыши и коммуникация здания                      | 1,6            |
| Транспорт (дополнительные остановочные комплексы, новые маршруты) | 0,5            |
| Требуется благоустройство   | 14,8           |
| Требуется капитальный ремонт дома                                 | 5,8            |
| Убрали колонки  | 0,5            |
| Хамство   | 0,3            |
| Итого ответивших:   | 100,0          |

Для респондентов самыми главными проблемами в сфере жилищно-коммунальных услуг стали: высокие тарифы на услуги,

Стоит отметить, что 2,5% респондентов полностью удовлетворены качеством оказания жилищно-коммунальных услуг.

## ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

В ходе исследования, респондентам было предложено дать оценку деятельности органов местного самоуправления. Анализ показал, что респонденты в равной мере удовлетворены деятельностью всех органов власти Пермского района. Основной оценкой, как и в 2015 году, стал вариант ответа «Чем-то удовлетворён, чем-то нет, примерно поровну». Чуть более высокую оценку, респонденты дали деятельности администрации Пермского района.

Рисунок 2

«Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления» (в %)



Таблица 8

**Сравнительный анализ удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления.**

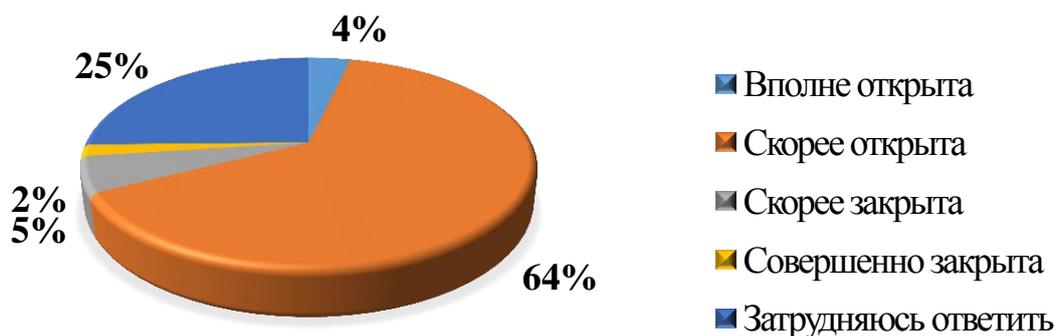
|   | Администрация Пермского района |       | Земское Собрание Пермского района |       |
|---|--------------------------------|-------|-----------------------------------|-------|
|   | 2015                           | 2016  | 2015                              | 2016  |
| В целом удовлетворен                                | 8%                             | 6,1%  | 6%                                | 5,3%  |
| Чем-то удовлетворен, чем-то - нет, примерно поровну | 64%                            | 66,7% | 53%                               | 69,9% |
| В целом не удовлетворен                             | 19%                            | 7,4%  | 16%                               | 8,6%  |
| Затрудняюсь ответить                                | 9%                             | 19,8% | 25%                               | 16,1% |

Респонденты считают, что информация о деятельности органов местного самоуправления достаточно открыта. Всего 7% опрошенных придерживаются обратной позиции, ещё 25% затруднились с ответом.

Рисунок 3

Распределение ответов на вопрос:

**«В какой мере для Вас открыта информация о деятельности органов местного самоуправления (Земского Собрания и администрации Пермского района, Совета депутатов и администрации Вашего поселения)?»**



Стоит отметить, что с 2015 года, уровень информационной открытости по мнению респондентов вырос.

Таблица 9

**Сравнительный анализ открытости информации о деятельности ОМС.**

|                      | 2015 | 2016  |
|----------------------|------|-------|
| Вполне открыта       | 3%   | 3,6%  |
| Скорее открыта       | 54%  | 63,8% |
| Скорее закрыта       | 23%  | 5,5%  |
| Совершенно закрыта   | 2%   | 1,8%  |
| Затрудняюсь ответить | 18%  | 25,3% |

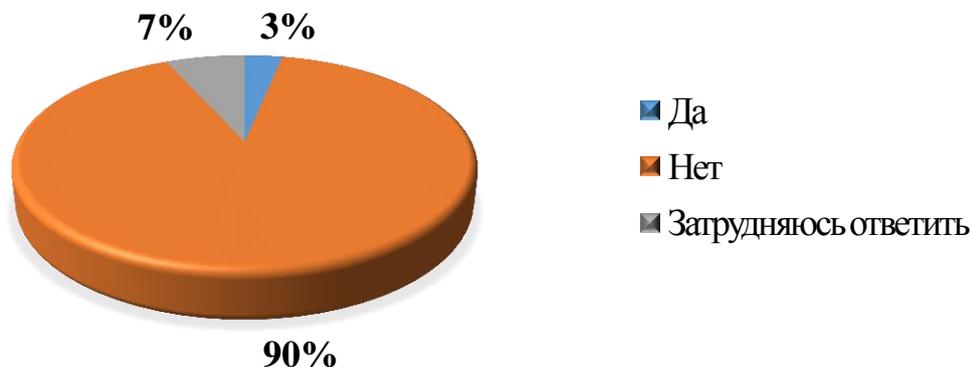
## ОЦЕНКА МОЛОДЁЖНОЙ АКТИВНОСТИ

Опрос показал, что подавляющее большинство респондентов не знают о существовании на своей территории молодёжного актива.

Рисунок 4

Распределение ответов на вопрос:

«Знаете ли Вы о существовании на своей территории молодёжного актива?»

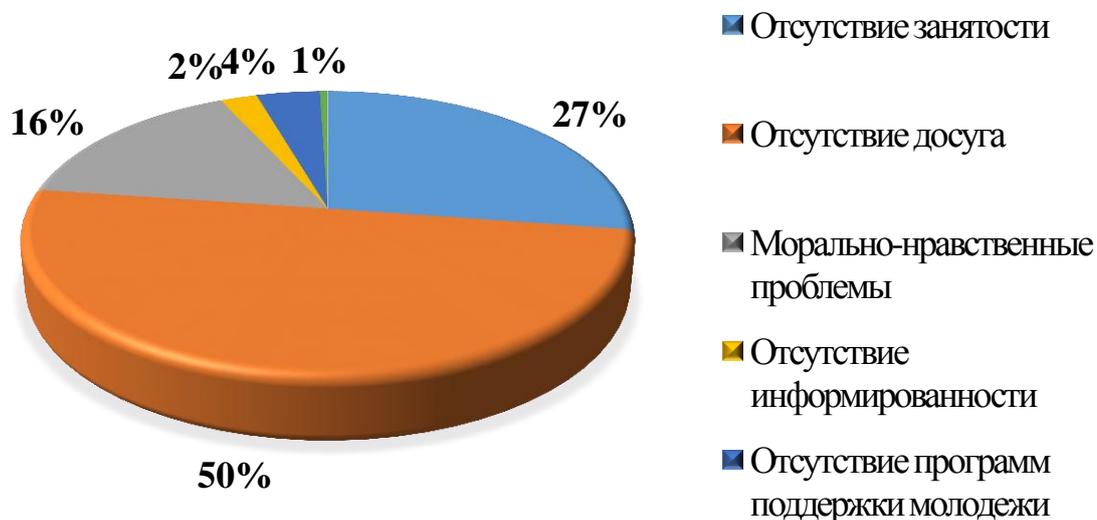


Среди наиболее актуальных проблем для молодёжи респонденты назвали отсутствие досуга (50%) и занятости (27%).

Рисунок 5

Распределение ответов на вопрос:

«Какие проблемы на ваш взгляд наиболее актуальны для молодёжи?»



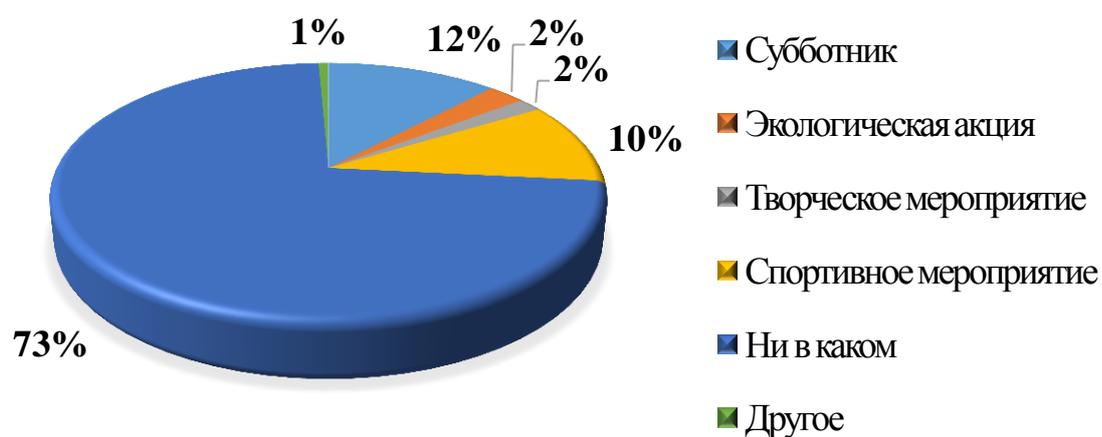
Кроме того, респонденты отмечали следующие проблемы как наиболее актуальные для молодёжи: наркомания, алкоголизм и отсутствие мест для проведения досуга (игровых и спортивных площадок, клубов)

Исследование показало, что респонденты занимают достаточно отстранённую позицию, поскольку подавляющее большинство опрошенных (73%) не готовы участвовать в молодёжных мероприятиях. Всего 12% респондентов готовы принять участие в субботнике и ещё 10% в спортивном мероприятии.

Рисунок 6

Распределение ответов на вопрос:

«В каком молодёжном мероприятии вы готовы принять участие?»

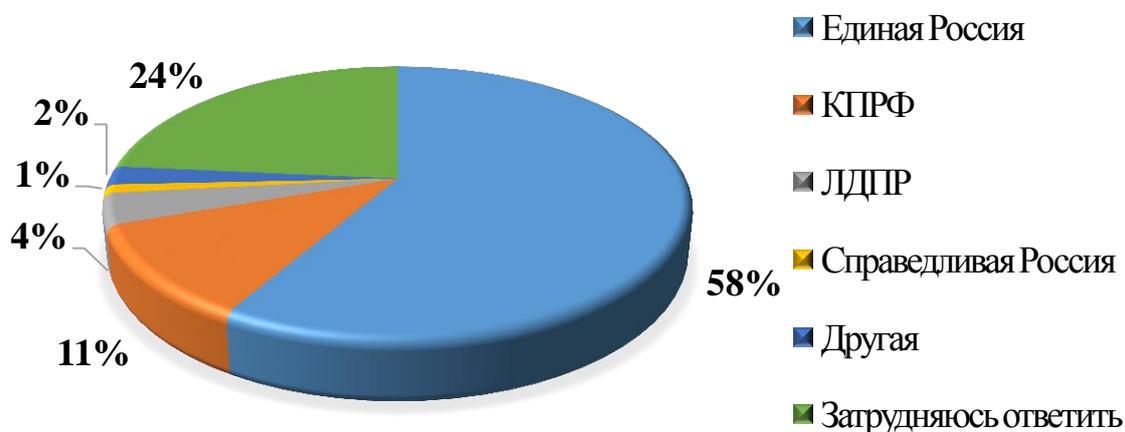


## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ

Большая половина опрошенных (58%) являются сторонниками партии «Единая Россия», 11% отдают предпочтение партии КПРФ. Четверть респондентов (24%) затруднились с ответом на вопрос.

Рисунок 7

Распределение ответов на вопрос:  
«Какую политическую партию Российской Федерации Вы поддержите на предстоящих выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края и Государственной Думы Российской Федерации?»

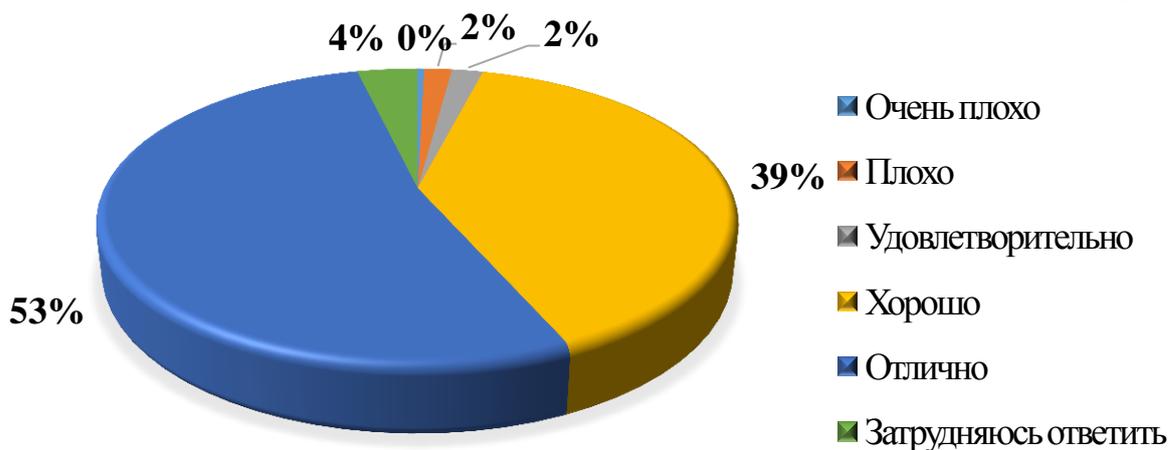


## ОЦЕНКА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Подавляющее большинство опрошенных 92% оценивают межнациональные отношения в Пермском районе как «хорошее» или «отличное».

Рисунок 8

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете состояние межнациональных отношений в Вашем сельском поселении по 5-балльной шкале, где «1» означает «очень плохо», а «5» – очень хорошо?»

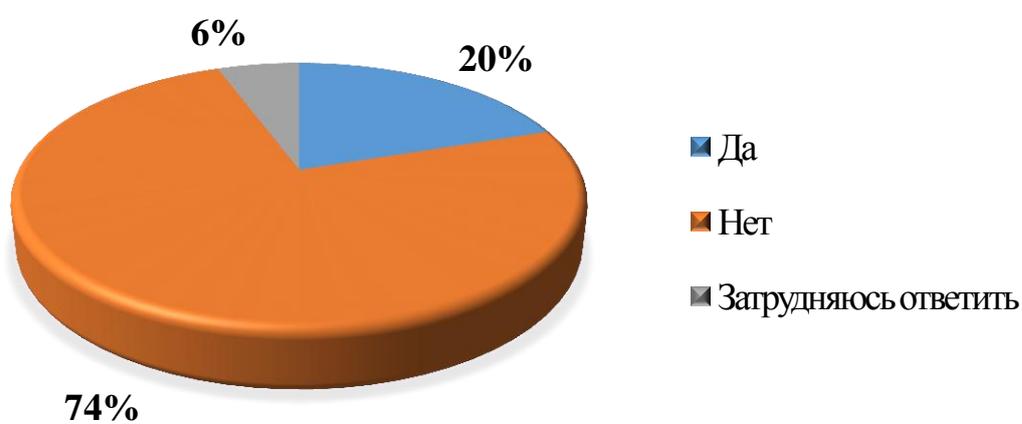


## ОТНОШЕНИЕ К ТЕРРИТОРИАЛЬНОМУ ОБЩЕСТВЕННОМУ САМОУПРАВЛЕНИЮ

Опрос показал, что всего 20% респондентов знают о такой форме самоорганизация граждан по месту их жительства как территориальное общественное самоуправление (ТОС).

*Рисунок 9*

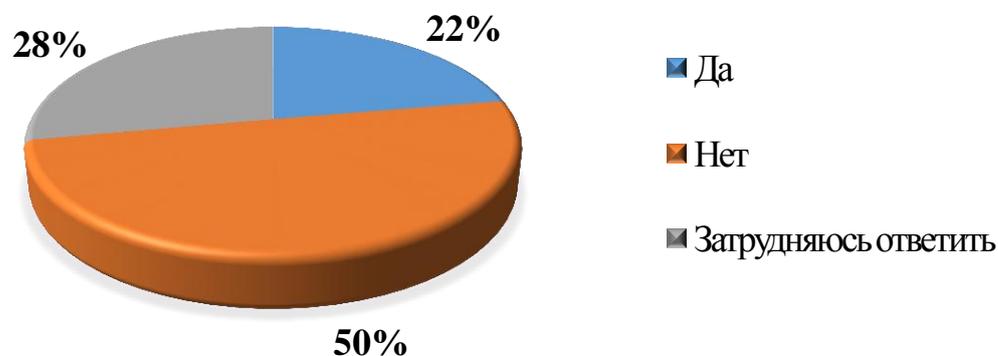
Распределение ответов на вопрос:  
«Знаете ли Вы о такой форме самоорганизация граждан по месту их жительства как территориальное общественное самоуправление (ТОС)?»



Большинство опрошенных (50%) не считают необходимой организацию ТОС по месту их жительства, 22% придерживаются обратного мнения и ещё 28% затруднились с ответом на вопрос.

*Рисунок 10*

Распределение ответов на вопрос:  
«Считаете ли Вы необходимой организацию ТОС по месту Вашего жительства?»



## СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

В июне 2016 года, в социологическом исследовании посвященном социально-политической ситуации в Пермском районе, приняли участие 1350 человек. Социально-демографические характеристики респондентов представлены ниже.

Рисунок 11  
Распределение ответов на вопрос:  
«Укажите, пожалуйста, Ваш пол?»

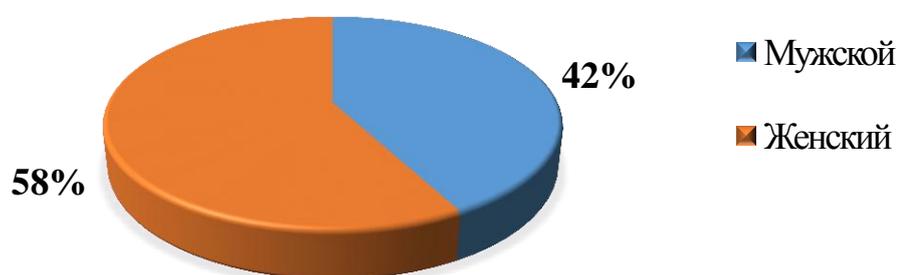


Рисунок 12  
Распределение ответов на вопрос:  
«Укажите, пожалуйста, Ваш возраст?»

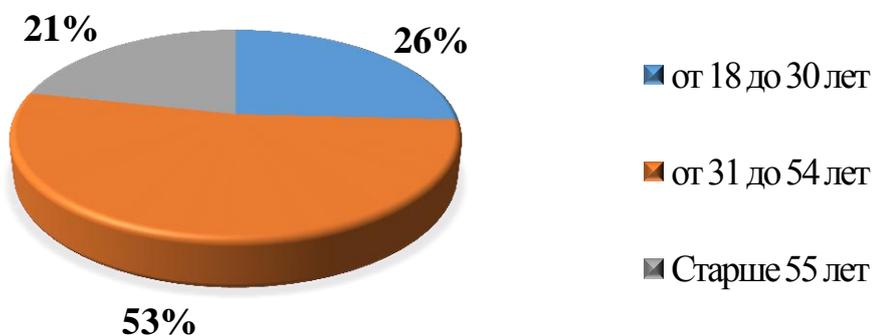


Рисунок 13  
Распределение ответов на вопрос:  
«Какое у Вас образование?»

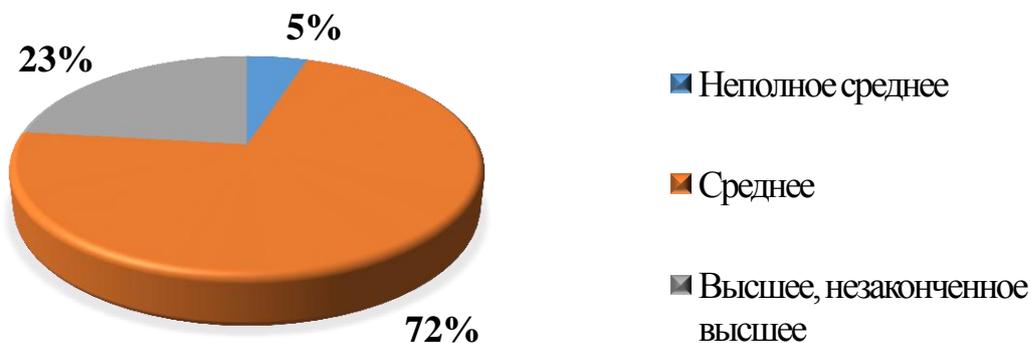


Таблица 10

Распределение ответов на вопрос:

**«Укажите, пожалуйста, сферу Вашей деятельности?»**

|  |      |
|--|------|
| Руководитель предприятия, подразделения  | 0,4  |
| Работник органов государственной власти и управления   | 0,4  |
| Работник социальной сферы (врач, преподаватель, учитель, работник культуры и т.д.)               | 1,1  |
| Рабочий (кроме сельскохозяйственных рабочих)   | 55,3 |
| Сельскохозяйственные рабочие, фермеры и лица, занятые в личном подсобном хозяйстве               | 1,0  |
| Работник торговли, общественного питания, бытового обслуживания, жилищно-коммунального хозяйства | 13,6 |
| Военнослужащий   | 0,0  |
| Индивидуальный предприниматель   | 0,6  |
| Учащийся, студент  | 0,9  |
| Безработный  | 5,1  |
| Пенсионер  | 16,8 |
| Домохозяйка  | 4,5  |