

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по годовому отчету о ходе реализации и оценке эффективности муниципальной программы «Сельское хозяйство и устойчивое развитие сельских территорий Пермского муниципального района на среднесрочный период 2016-2020 годы» за 2018 год

« » апреля 2019 г.

Годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности муниципальной программы «Сельское хозяйство и устойчивое развитие сельских территорий Пермского муниципального района на среднесрочный период 2016 – 2020 годы» (далее соответственно - Годовой отчет, Муниципальная программа) представлен в соответствии с разделом V Порядка принятия решений о разработке, формировании, реализации и оценки эффективности муниципальных программ Пермского муниципального района, утвержденного постановлением администрации Пермского муниципального района от 29.09.2015 года № 1317 (далее - Порядок).

Рассмотрев представленный Годовой отчет, финансово-экономическое управление администрации муниципального образования «Пермский муниципальный район» отмечает следующее:

Годовой отчет с пояснительной запиской представлен 28.02.2019 года по формам, установленным пунктом 6 раздела V Порядка. Оценка эффективности реализации Муниципальной программы, Подпрограмм проведена в соответствии с приложением 11 к Порядку.

Оценка степени достижения целевых показателей Муниципальной программы приведена в таблице:

Наименование муниципальной программы, подпрограмм	Наименование показателя	План	Факт	Отклонение показателей от плановых значений	Степень достижения целевых показателей (Сдп)
1	2	3	4	5	6
Муниципальная программа «Сельское хозяйство и устойчивое развитие сельских территорий Пермского муниципального района на среднесрочный период 2016-2020 годы»	Индекс физического объема сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий, %	101,1	101,1	0,0	1
	Посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, га	37144	36503,6	-640,4	0,9
Подпрограмма 1 «Поддержка малых форм хозяйствования»	Посевные площади сельскохозяйственных культур в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предпринимателей, га	3865	4145,9	280,9	1,1

	Проведение ярмарочных мероприятий по реализации сельскохозяйственной продукции с целью расширения возможностей реализации произведенной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия малыми формами хозяйствования, ед.	7	15	8	1,5
	Количество ЛПХ, которые приняли участие в конкурсе "Личное подсобное хозяйство Пермского муниципального района", ед.	14	14	0	1,0
Подпрограмма 2 «Поддержка сельхозтоваропроизводителей, способствующая повышению эффективности сельскохозяйственного производства»	Производительность труда в сельскохозяйственных предприятиях, рассчитываемая как выручка на 1 занятого в сельском хозяйстве, тыс. руб.	2420	2420	0	1
	Количество представителей сельскохозяйственных товаропроизводителей и субъектов малых форм хозяйствования, которые приняли участие в конкурсах, ед.	150	258	108	1,5
	Количество представителей сельскохозяйственных товаропроизводителей и субъектов малых форм хозяйствования, которые приняли участие в совещаниях, семинарах, ед.	200	360	160,0	1,5
Подпрограмма 3 «Устойчивое развитие сельских территорий»	Ввод в действие распределительных газовых сетей	3,95	0	-3,95	0
Подпрограмма 4 «Обеспечение реализации муниципальной программы»	Уровень выполнения целевых показателей муниципальной программы, %	100	99,1	-0,9	0,9
	Проведение плановых и внеплановых проверок в сельскохозяйственных предприятиях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей и личных подсобных хозяйств, ед.	60	63	3	1,1

По данным анализа следует, что не исполнен показатель муниципальной программы «Посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах

всех категорий» в связи с перерасчетом Пермьстата динамического ряда посевных площадей за последние 10 лет на основании данных ВСХП 2016 года.

По подпрограмме «Устойчивое развитие сельских территорий» не исполнен показатель «Ввод в действие распределительных газовых сетей» в связи с устранением замечаний проектно-сметной документации по объекту «Распределительный газопровод по ул. Мира, Заречная, Камышовая в д. Болгары Пермского района» и отсутствием проекта планировки территории по объекту «Распределительный газопровод в д. Ежи Култаевского сельского поселения Пермского муниципального района», сдвинулись сроки выполнения работ.

По подпрограмме «Обеспечение реализации муниципальной программы» не исполнен показатель «Уровень выполнения целевых показателей муниципальной программы» в связи с невыполнением показателя муниципальной программы «Посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий».

Оценка степени достижения целей и решения задач по Муниципальной программе:

$$\begin{aligned} \text{Сдц} &= (\text{Сдп1} + \text{Сдп2} + \text{Сдп n})/N \\ \text{Сдц} &= (1 + 0,9)/2 = 0,9 \end{aligned}$$

Подпрограмма 1 «Поддержка малых форм хозяйствования»:

$$\text{Сдц1} = (1,1 + 1,5 + 1,0)/3 = 1,2$$

Подпрограмма 2 «Поддержка сельхозтоваропроизводителей, способствующая повышению эффективности сельскохозяйственного производства»:

$$\text{Сдц2} = (1 + 1,5 + 1,5)/3 = 1,3$$

Подпрограмма 3 «Устойчивое развитие сельских территорий»:

$$\text{Сдц3} = 0/1 = 0,0$$

Подпрограмма 4 «Обеспечение реализации муниципальной программы»:

$$\text{Сдц4} = (0,9 + 1,1)/2 = 1,0$$

Оценка степени соответствия запланированному уровню затрат и эффективности использования средств, направленных на реализацию Муниципальной программы, подпрограмм, представлена в таблице:

Наименование муниципальной программы, подпрограммы, мероприятий	Расходы на реализацию мероприятий, тыс. руб.		Отклонение, тыс. руб.	Степень соответствия запланированному уровню затрат, % (Уф)
	План (Фп)	Факт (Фф)		
1				
Муниципальная программа "Сельское хозяйство и устойчивое развитие сельских территорий Пермского муниципального района на среднесрочный период 2016-2020 годы"	16 326,3	15 617,3	-709,0	95,7
<i>Бюджет Пермского района</i>	13 632,1	13 632,1	0,0	100
<i>Федеральный бюджет</i>	88,9	32,0	-56,9	36,0
<i>Краевой бюджет</i>	800,0	778,2	-21,8	97,3
<i>Бюджеты поселений</i>	1 805,3	1 175,0	-630,3	65,1
<u>Подпрограмма 1 «Поддержка малых форм хозяйствования»</u>	433,6	354,9	-78,7	81,8
<i>Бюджет Пермского района</i>	310,0	310,0	0,0	100,0
<i>Федеральный бюджет</i>	88,9	32,0	-56,9	36,0
<i>Краевой бюджет</i>	34,7	12,9	-21,9	36,9
<u>Подпрограмма 2 "Поддержка сельхозтоваропроизводителей, способствующая повышению эффективности сельскохозяйственного производства"</u>	1074,0	1074,0	0,0	100
<i>Бюджет Пермского района</i>	1074,0	1074,0	0,0	100
<u>Подпрограмма 3 «Устойчивое развитие сельских территорий»</u>	1 805,3	1 175,0	-630,3	65,1
<i>Бюджет поселений</i>	1 805,3	1 175,0	-630,3	65,1
<u>Подпрограмма 4 «Обеспечение реализации муниципальной программы»</u>	13 013,4	13 013,4	0,0	100
<i>Бюджет Пермского района</i>	12 248,1	12 248,1	0,0	100
<i>Краевой бюджет</i>	765,3	765,3	0,0	100

Не освоены средства в сумме 709,0 тыс. руб., в том числе:

Подпрограмма 1 «Поддержка малых форм хозяйствования»:

В связи с отсутствием заявок на возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятыми малыми формами хозяйствования, не использованы средства краевого и федерального бюджетов в сумме 78,7 тыс. руб.

Подпрограмма 3 «Устойчивое развитие сельских территорий»:

По объекту «Распределительный газопровод по ул. Мира, Заречная, Камышовая в д. Болгары Пермского района» не исполнены средства бюджетов сельских поселений в сумме 205,3 тыс.руб. в связи с корректировкой проектно-сметной документации;

По объекту «Распределительный газопровод д. Ежи Култаевского сельского поселения Пермского муниципального района» средства бюджетов сельских поселений не израсходованы в сумме 425,0 тыс. руб. на проектирование объекта, в связи с отсутствием проекта планировки территории, сроки выполнения работ сдвинулись.

Степень соответствия запланированному уровню затрат и эффективности использования средств, направленных на реализацию Муниципальной программы составила:

$$Уф = \frac{Фф}{Фп} \times 100\%$$

$$Уф = \frac{15\,617,3}{16\,326,3} \times 100\% = 95,7\%$$

Подпрограмма 1 «Поддержка малых форм хозяйствования»:

$$Уф1 = \frac{354,9}{4,633} \times 100\% = 81,8\%$$

Подпрограмма 2 «Поддержка сельхозтоваропроизводителей, способствующая повышению эффективности сельскохозяйственного производства»:

$$Уф2 = \frac{1017,0}{1017,0} \times 100\% = 100\%$$

Подпрограмма 3 «Устойчивое развитие сельских территорий»:

$$Уф3 = \frac{1\,175,0}{1\,805,3} \times 100\% = 65,1\%$$

Подпрограмма 4 «Обеспечение реализации муниципальной программы»:

$$Уф4 = \frac{13\,013,4}{13\,013,4} \times 100\% = 100\%$$

Эффективность реализации муниципальной программы составила:

$$Эмп = СДЦ \times Уф$$

$$Эмп = 0,9 \times 95,7\% = 86,1\%$$

Подпрограмма 1 «Поддержка малых форм хозяйствования»:

$$Эмп1 = 1,2 \times 81,8\% = 98,2\%$$

Подпрограмма 2 «Поддержка сельхозтоваропроизводителей, способствующая повышению эффективности сельскохозяйственного производства»:

$$Эмп2 = 1,3 \times 100\% = 130,0\%$$

Подпрограмма 3 «Устойчивое развитие сельских территорий»:

$$Эмп3 = 0,0 \times 65,1\% = 0,0\%$$

Подпрограмма 4 «Обеспечение реализации муниципальной программы»:

$$\text{Эмп4} = 1,1 \times 100\% = 110,0\%$$

ВЫВОД:

Таким образом, оценка эффективности Муниципальной программы составила 86,1%, в том числе подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования» - 98,2%, подпрограммы «Поддержка сельхозтоваропроизводителей, способствующая повышению эффективности сельскохозяйственного производства» - 130,0%, Подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий» - 0,0%, Подпрограммы «Обеспечение реализации муниципальной программы» - 110%.

Муниципальная программа «Сельское хозяйство и устойчивое развитие сельских территорий Пермского муниципального района на среднесрочный период 2016 – 2010 годы» за отчетный финансовый год является эффективной.

Подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования», «Поддержка сельхозтоваропроизводителей, способствующая повышению эффективности сельскохозяйственного производства», «Обеспечение реализации муниципальной программы» за отчетный финансовый год являются эффективными.

Подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий» за отчетный финансовый год является *неэффективной*, в связи с чем, предлагаем своевременно вносить изменения в показатели, в зависимости от объемов финансирования, усилить контроль за выполнением целевых показателей.

Заместитель главы администрации
по экономическому развитию,
начальник финансово-экономического управления



Т.Н. Гладких