

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### по годовому отчету о ходе реализации и оценке эффективности муниципальной программы «Сельское хозяйство и устойчивое развитие сельских территорий Пермского муниципального района на среднесрочный период 2016-2020 годы» за 2017 год

« 13 » апреля 2018 г.

Годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности муниципальной программы «Сельское хозяйство и устойчивое развитие сельских территорий Пермского муниципального района на среднесрочный период 2016 – 2020 годы» (далее соответственно - Годовой отчет, Муниципальная программа) представлен в соответствии с разделом V Порядка принятия решений о разработке, формировании, реализации и оценки эффективности муниципальных программ Пермского муниципального района, утвержденного постановлением администрации Пермского муниципального района от 29.09.2015 года № 1317 (далее - Порядок).

Рассмотрев представленный Годовой отчет, Финансово-экономическое управление администрации муниципального образования «Пермский муниципальный район» отмечает следующее:

Годовой отчет с пояснительной запиской представлен 28.02.2018 года по формам, установленным пунктом 6 раздела V Порядка. Оценка эффективности реализации Муниципальной программы, Подпрограмм проведена в соответствии с приложением 11 к Порядку.

Оценка степени достижения целевых показателей Муниципальной программы приведена в таблице:

Наименование муниципальной программы, подпрограмм	Наименование показателя	План	Факт	Отклонение показателей от плановых значений	Степень достижения целевых показателей (Сдп)
1	2	3	4	5	6
Муниципальная программа «Сельское хозяйство и устойчивое развитие сельских территорий Пермского муниципального района на среднесрочный период 2016-2020 годы»	Индекс физического объема сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий, %	101,1	101,1	0,0	1
	Увеличение посевной площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, га	37049	37049	0,0	1
<u>Подпрограмма 1</u> «Поддержка малых форм хозяйствования»	Увеличение посевной площади сельскохозяйственных культур в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предпринимателей, га	3770	3770	0,0	1

	Проведение ярмарочных мероприятий по реализации сельскохозяйственной продукции с целью расширения возможностей реализации произведенной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия малыми формами хозяйствования, ед.	7	12	5,0	1,5
	Количество ЛПХ, которые приняли участие в конкурсе "Личное подсобное хозяйство Пермского муниципального района", ед.	14	16	2,0	1,1
<b>Подпрограмма 2</b> <b>«Поддержка сельхозтоваропроизводителей, способствующая повышению эффективности сельскохозяйственного производства»</b>	Производительность труда в сельскохозяйственных предприятиях, рассчитываемая как выручка на 1 занятого в сельском хозяйстве, тыс. руб.	2260	2260	0,0	1
	Количество представителей сельскохозяйственных товаропроизводителей и субъектов малых форм хозяйствования, которые приняли участие в конкурсах, ед.	150	200	50,0	1,3
	Количество представителей сельскохозяйственных товаропроизводителей и субъектов малых форм хозяйствования, которые приняли участие в совещаниях, семинарах, ед.	200	380	180,0	1,5
<b>Подпрограмма 3</b> <b>«Устойчивое развитие сельских территорий»</b>	Грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности, ед.	3	0	-3,0	0
	Ввод в действие распределительных газовых сетей, км.	6,7	0	-6,7	0
	Ввод в действие общеобразовательных учреждений, чел.	400	400	0,0	1
	Развитие сети плоскостных спортивных сооружений в сельской местности, кв. м.	3671,96	3671,96	0,0	1
	Ввод в действие водопроводов, км	0,7	0,7	0,0	1
<b>Подпрограмма 4</b> <b>«Обеспечение реализации муниципальной программы»</b>	Уровень выполнения целевых показателей муниципальной программы, %	100	100	0,0	1

	Проведение плановых и внеплановых проверок в сельскохозяйственных предприятиях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей и личных подсобных хозяйств, ед.	60	80	20	1,3
--	--	----	----	----	-----

По данным анализа следует, что не исполнены показатели «Грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности», т.к. финансирование в 2017 году не было предусмотрено, и «Ввод в действие распределительных газовых сетей» в связи с тем, что для ввода в эксплуатацию газопроводов требуется устранение полученных замечаний госстройнадзора.

Оценка степени достижения целей и решения задач по Муниципальной программе:

$$\text{Сдц} = (\text{Сдп1} + \text{Сдп2} + \text{Сдп n})/N$$

$$\text{Сдц} = (1 + 1)/2 = 1$$

Подпрограмма 1 «Поддержка малых форм хозяйствования»:

$$\text{Сдц1} = (1 + 1,5 + 1,1)/3 = 1,2$$

Подпрограмма 2 «Поддержка сельхозтоваропроизводителей, способствующая повышению эффективности сельскохозяйственного производства»:

$$\text{Сдц2} = (1 + 1,3 + 1,5)/3 = 1,3$$

Подпрограмма 3 «Устойчивое развитие сельских территорий»:

$$\text{Сдц3} = (0 + 0 + 1 + 1 + 1)/5 = 0,6$$

Подпрограмма 4 «Обеспечение реализации муниципальной программы»:

$$\text{Сдц4} = (1 + 1,3)/2 = 1,2$$

Оценка степени соответствия запланированному уровню затрат и эффективности использования средств, направленных на реализацию Муниципальной программы, подпрограмм, представлена в таблице:

Наименование муниципальной программы, подпрограммы, мероприятий	Расходы на реализацию мероприятий, тыс. руб.		Отклонение, тыс. руб.	Степень соответствия запланированному уровню затрат, % (Уф)
	План (Фп)	Факт (Фф)		
1				
Муниципальная программа "Сельское хозяйство и устойчивое развитие сельских территорий Пермского муниципального района на среднесрочный период 2016-2020 годы"	118 025,7	113 783,2	-4 242,5	96,4
<i>Бюджет Пермского района</i>	67 485,8	63 932,8	-3 553,0	94,7
<i>Федеральный бюджет</i>	23 294,9	23 293,1	-1,8	99,9
<i>Краевой бюджет</i>	22 218,1	21 766,4	-451,7	97,9
<i>Бюджеты поселений</i>	5 026,9	4 790,9	-236,0	95,3
<u>Подпрограмма 1</u> «Поддержка малых форм хозяйствования»	434,9	394,3	-40,6	90,7
<i>Бюджет Пермского района</i>	310,	310,0	0,0	100
<i>Федеральный бюджет</i>	80,9	79,1	-1,8	97,8
<i>Краевой бюджет</i>	44,0	5,2	-38,8	11,8
<u>Подпрограмма 2</u> "Поддержка сельхозтоваропроизводителей, способствующая повышению эффективности сельскохозяйственного производства"	917,0	917,0	0,0	100
<i>Бюджет Пермского района</i>	917,0	917,0	0,0	100
<u>Подпрограмма 3</u> «Устойчивое развитие сельских территорий»	105 679,4	101 477,5	-4 201,9	96,0
<i>Бюджет Пермского района</i>	56 011,0	52 458,0	-3 553,0	93,6
<i>Федеральный бюджет</i>	23 214,0	23 214,0	0,0	100
<i>Краевой бюджет</i>	21 427,5	21 014,6	-412,9	98,1
<i>Бюджет поселений</i>	5 026,9	4 790,9	-236,0	95,3
<u>Подпрограмма 4</u> «Обеспечение реализации муниципальной программы»	10 994,4	10 994,4	0,0	100
<i>Бюджет Пермского района</i>	10 247,8	10 247,8	0,0	100
<i>Краевой бюджет</i>	746,6	746,6	0,0	100

Не освоены средства в сумме 4 242, тыс. руб. В том числе:

Подпрограмма 1 «Поддержка малых форм хозяйствования»:

В связи с отсутствием заявок, не использованы средства краевого и федерального бюджетов в сумме 40,6 тыс. руб.

Подпрограмма 3 «Устойчивое развитие сельских территорий»:

По объекту «Распределительный газопровод по ул. Мира, Заречная, Камышовая в д. Болгары Пермского района» средства бюджетов сельских поселений в сумме 205,3 тыс.руб. предусмотрены на оплату контрактов по авторскому надзору и техническому контролю, а так же на окончательный расчет за проведение строительно-монтажных работ. Подрядчик устраняет замечания госстройнадзора;

По объекту «Строительство сетей водоснабжения в селе Гамово Пермского района, по ул. Западная, ул. Целинная» средства бюджетов сельских поселений в сумме 12,3 тыс. рублей не израсходованы в связи с экономией после завершения работ;

По объекту «Строительство водопровода по ул.Восточная в с. Гамово Пермского района» средства бюджетов сельских поселений в сумме 18,4 тыс. рублей не израсходованы в связи с экономией после завершения проектирования.

По объекту «Реконструкция здания школы в с. Култаево» средства краевого бюджета в сумме 412,9 тыс. рублей не израсходованы в связи с экономией после завершения реконструкции.

По объекту «Физкультурно-оздоровительный комплекс открытого типа в п. Кукуштан Пермского района» не использованы средства бюджета Пермского муниципального района в сумме 3552,9 тыс. рублей, в том числе 3 353,1 тыс.руб. в связи с замещением средствами Благотворительного фонда «Содействие - XXI век» (на основании доп. соглашения №1 от 28.12.2017 г к соглашению от 03.08.2017 г №3/08). Средства в сумме 199,8 тыс.руб.не израсходованы в связи с экономией.

Степень соответствия запланированному уровню затрат и эффективности использования средств, направленных на реализацию Муниципальной программы составила:

$$Уф = \frac{\Phi\phi}{\Phi\Pi} \times 100\%$$

$$Уф = \frac{113793,2}{118025,7} \times 100\% = 96,4 \%$$

Подпрограмма 1 «Поддержка малых форм хозяйствования»:

$$Уф1 = \frac{394,3}{434,9} \times 100\% = 90,7\%$$

Подпрограмма 2 «Поддержка сельхозтоваропроизводителей, способствующая повышению эффективности сельскохозяйственного производства»:

$$Уф2 = \frac{917}{917} \times 100\% = 100\%$$

Подпрограмма 3 «Устойчивое развитие сельских территорий»:

$$Уф3 = \frac{101477,5}{105679,4} \times 100\% = 96,0\%$$

Подпрограмма 4 «Обеспечение реализации муниципальной программы»:

$$Уф4 = \frac{10994,4}{10994,4} \times 100\% = 100\%$$

Эффективность реализации муниципальной программы составила:

$$\text{Эмп} = \text{СДЦ} \times \text{УФ}$$

$$\text{Эмп} = 1 \times 96,4\% = 96,4 \%$$

Подпрограмма 1 «Поддержка малых форм хозяйствования»:

$$\text{Эмп1} = 1,2 \times 90,7\% = 108,8 \%$$

Подпрограмма 2 «Поддержка сельхозтоваропроизводителей, способствующая повышению эффективности сельскохозяйственного производства»:

$$\text{Эмп}2 = 1,3 \times 100\% = 130,0 \%$$

Подпрограмма 3 «Устойчивое развитие сельских территорий»:

$$\text{Эмп}3 = 0,6 \times 96,0\% = 57,6\%$$

Подпрограмма 4 «Обеспечение реализации муниципальной программы»:

$$\text{Эмп}4 = 1,2 \times 100\% = 120,0\%$$

Вывод:

Таким образом, оценка эффективности Муниципальной программы составила 96,4%. Оценка эффективности подпрограммы Подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования» - 108,8%, Подпрограммы «Поддержка сельхозтоваропроизводителей, способствующая повышению эффективности сельскохозяйственного производства» - 130%, Подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий» - 57,6%, Подпрограммы «Обеспечение реализации муниципальной программы» - 120%.

Подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий» за отчетный финансовый год является *неэффективной*, в связи с чем, предлагаем своевременно вносить изменения в показатели, в зависимости от объемов финансирования.

Заместитель главы администрации  
по экономическому развитию,  
начальник финансово-экономического управления



Т.Н. Гладких